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Kitle iletişim çalışmaları alanındaki eleştirel yaklaşım­lar liberal çoğulcu toplum kuramının karşıtıdır.

Temelde var olan toplum ve iktidar ilişkilerinin sürdürülmesinde iletişimin ne gibi bir rolü ve işlevi olduğunu sorgulayan eleştirel çalışmalar köken olarak Marksizm'den esinlenmiştir. Ancak belli noktalarda Ortodoks Marksist görüşlerden farklılaşmıştır.

Marx, temel formülasyonunda toplumun manevi, siyasi, düşünsel olaylarının ve kurumlarının oluşturduğu kültür ve ideolojiyi üstyapının unsurları olarak görmüştür. Ekonomik ilişkileri ve bunlar etrafında biçimlenen üretim ilişkilerini oluşturan maddi unsurlar grubunu da “temel” ya da “altyapı” olarak tanımlamıştır.

Marx’a göre üstyapı, toplumun altyapısının bir yansımasıdır. Genel olarak ve tarihi bakımdan belirleyici olan altyapıdır.

Açık anlatımıyla, politikanın yönü ekonomik yapı tarafında belirlenmektedir. Bu doğrultuda, başta işçi sınıfı olmak üzere, toplum içindeki tüm ezilen sınıflar mevcut kapitalist yapıyı yıkacak ve kendi iktidarını kuracaktır.

Ancak, Marx’ın bu öngörüsü gerçekleşmemiştir. Ötesinde, Birinci Dünya Savaşı sonrasında Avrupa genelinde komünizm değil faşizm taban bulmuştur.

Bu gelişmeye tanık olan Avrupa'da yaşayan çok sayıda Marksist düşünür, “ekonomik determinizm-belirlenimcilik” ya da “ekonomizm” olarak adlandırılan Marksist öngörüyü tartışmaya başlamış ş ve çoğunlukla reddetmiştir.

Bu düşünürler Sovyetler Birliği’nde Stalin’in totaliter uygulamalarından da rahatsız olmuştur. Toplumsal eşitlik ve özgürlük dünyası olarak benimsedikleri komünizm hayallerinin doğrulamaması da bu düşünürleri Marxsizmi yeniden yorumlamaya itmiştir.

 Bu düşünürlere göre, toplumun manevi, siyasi, düşünsel olayları ile kurumlarının oluşturduğu ve “üstyapı” adı verilen unsurlarının, ekonomik ilişkileri ve bunlar etrafında biçimlenen üretim ilişkilerini oluşturan ve “temel” ya da “altyapı” denilen maddi unsurları tarafından belirlenmesini yolundaki Marxist yaklaşım mutlak değildir. Üst yapı da kendi içinde özerktir ve alt yapıyı belirleyebilir.

Genellikle Batı Marksizmi olarak bilinen bu düşünce, var olan toplum­sal ilişkilerin korunmasında ve yeniden üretilmesinde, sadece altyapının değil kül­tür ve ideolojinin de önemli işlevleri olduğunu vurgulamaktadır.

Dolayısıyla, İşçi sınıfının bilincinin ve ideolojisinin gelişmesinde ve gelişme­mesinde de kapitalist kültürün ve ideolojinin rolü önemsenmektedir.

Toplumsal kurumlar, bu arada kitle ileti­şim araçları kapitalist sınıfın egemen fikir ve görüş­lerinin topluma aktarıldığı aygıtlar olarak değerlendirilmektedir.

Marksistlerin temel yaklaşımı ve ortak noktaları, medya­nın konuşma özgürlüğünü geliştirdiğini savunan çoğulcu liberal yaklaşımların aksine, kitle iletişim araçlarının statükonun yeniden üretilmesinde kullanıldığını be­lirtmeleridir.

Marksist medya kuramları içinde farklı dü­şünce okulları vardır. Bunlar birbirleriyle mücadele eden üç temel paradigma/değerler dizisi içermektedir:

* Yapısalcılık,
* Kültürel çalışmalar,
* Ekonomi politik yaklaşımları…

İLETİŞİM ARAÇLARINI KÜLTÜREL VE İDEOLOJİK AYGITLAR

OLARAK GÖREN YAKLAŞIMLAR

1. Frankfurt Okulu

Resmî adı Frankfurt Üniversitesi Sosyal Araştırmalar Enstitüsü olan Frankfurt Okulu temel olarak kapitalist sis­teme eleştirel yaklaşan bir okuldur.

Frankfurt Okulu, Birinci Dünya Savaşı'ndan sonra 1923 yılında ku­rulmuştur. Marksizm’den esinlenmiştir. Savaş krizlerine, devrimlere ve Avrupa'daki karışıklıklara bir tepki olarak gelişmiştir.

Frankfurt Okulu'na göre kitleler kapitalizm ve kapitalistlerin kontrol etti­ği kültür endüstrileri tarafından kolayca aptallaştırılabilirler. Kapitalist toplumlarda gerçekler burjuvazi tarafından üretilir ve kültür endüstrilerinde işlenir. İdeoloji gerçekliği çarpıtır.

Bunu yaparken amaç eşit ol­mayan güç ve iktidar mücadelelerini gizlemek ve mevcut sistemi meşrulaştırmaktır.

Frankfurt Okulu, Marksist tabanı olmasına karşın Ortodoks Marksizm'e eleştirel yaklaşmıştır. Marksizm'deki ekonomik determinizm anlayışına eleştirel yaklaşmıştır.

1930'larda ve 40'larda okul üyeleri Avrupa'nın merkezi entelektüelleri haline gelmiştir. 1931 itibariyler de Max Horkheimer’m önderliğinde ilgi alanını felsefe, kültür ve medyaya yöneltmiştir.

 Okulun üyeleri ara­sında Max Horkheimer’in (1895-1973) yanısıra, Theodor W. Adorno (1903-1969), Herbert Marcuse (1898-1979), Walter Benjamin (1892-1940), siyaset bilimci F. Neuman (1900-1954), kültür ve estetik alanlarında çalışan L. Lowenthal (1900-1993), ekonomist K. A. Wittfogel, F. Borkenau ön plandadır.

Frankfurt Okulu'nun geliştirmiş olduğu yaklaşım top­lum bilimleri literatüründe eleştirel teori olarak bili­nir.

Okulun Marksizm anlayışı kendine özgüdür ve klasik Marksist yaklaşımdan bir kırılma hatta bir sapmadır.

Bu nedenle Frankfurt Okulu'nun "eleştirel kuramı” Ortodoks Marksistler tarafından kısmen eklektik olması ve kısmen ekonomik belirlenimi ve materyalizmi reddetmesi sebebiyle "revizyonist” olarak değerlendirilir.

Kurulduğu yıllarda ve ilk döneminde Frankfurt Okulu'nu etkileyen çok önemli üç tarihsel olgu vardır.

1. Bunlardan ilki; okulun kurulduğu ülke olan Almanya’da I. Dünya Savaşı’nın yaratmış olduğu ha­yal kırıklığı ve yükselen faşizm olgusudur. Faşist ideoloji ve bu ideolojinin Adolf Hitler liderliğinde 1930’larda iktidara gelmesi bu okulun yaklaşımında çok önemli bir iz bırakmıştır.
2. İkincisi; Rusya'da Lenin’in önderliğinde gerçekleştiri­len Bolşevik devrimidir. Ancak okulu etkileyen bu devrimin kendisinden daha çok, devrimin sadece Rusya ile sınırlı kalmış ve sanayileşmiş Batı Avrupa toplumlarına yayılmamış olmasıdır.

Frankfurt Okulu üyeleri böyle bir ortamda Marksist düşünce ile ilgilenmişlerdir.

1. Üçüncü olgu, Batı Avrupa'da egemen sistemlerin kısmen bir istikrara kavuşması ve yaşanan ideolojik dönüşümlerin bu egemen yapılar tarafın­dan üretilmesidir.

Okulun bu tarihsel ve toplumsal ortamda gelişimi ise temel olarak dört döneme ayrılır. Bu dönemler sırasıyla şöyledir:

1. İlk dönem 1923-1933 yılları arasını kapsar. Bu dö­nem enstitünün kurulduğu yıldan Hitler'in iktidara geldiği yıl olan 1933 arasındaki dönemdir.
2. Okulun ikinci dö­nemi 1933 ile 1950 arasındaki zaman dilimini kapsar. Bu dönem okulun faşizmden kaçıp ABD'de sürgünde ge­çirdiği dönemdir.

Bu dönemde okul temel çalışma alanın­da ve yaklaşımında bir dönüşüm geçirmiştir. Bunun en önemli sebebi bu dönemde okulun başında yönetici olarak Max Horkheimer'm bulunmasıdır. Bu dönemde birinci dönemin temel karakteristiği olan ekonomi ve tarih ağırlıklı çalışmaların yerini yavaş yavaş felsefenin almaya başla­masıdır.

Bu durumda etkili olan etkenlerin başında bir fel­sefe doktoru olan Herbert Marcuse'nin 1932’de; çok ge­niş bir ilgi alanına sahip olan ve felsefeden sosyolojiye, edebiyattan estetiğe ve müziğe kadar pek çok konuyla ilgi­lenen ve daha çok disiplinler arası bir anlayışa sahip olan Theodor W. Adomo'nun 1938’de okulun ke­sin üyesi olmasıdır.

Bu dönemde okulun tanıştığı temel çalışma alanlarından birisi de psiko-analizdir. Bu andan itibaren okulun çalışmalarında psiko-analiz önemli bir yer tutacaktır.

1. Okulun kendi tarihi içerisindeki üçüncü dönemi okulun Frankfurt'a geri dönüş tarihi olan 1950 yılında baş­lar. Bu dönemde tarihe eleştirel teori olarak geçen teori şekillenmiştir. 1950-70 Döneminde Adomo ve Marcuse ön plana çıkar.
2. Okulun son dönemi ise 1970'li yıllardan sonra ikinci kuşak temsilcisi olan Habermas'ın öne çıkması ve Marksizm ile olan bağını ko­pardığı dönemdir.

 Frankfurt Okulu kuramcıları başta pozitivizm olmak üzere, bilim ve teknoloji, estetik, sanat, kitle kültürü ve Marksizm gibi pek çok konuda eleştirel bir yaklaşımla teori üretmişlerdir. Kitle iletişimi bağlamında kitle kültürü ve kültür endüstrile­rine yönelik yaklaşımları dikkat çekicidir.

Frankfurt Okulu iletişim alanındaki ilk Marksist kuramı geliştirme konusundaki girişimleri dolayısıyla özellikle önemlidir. Fakat medya konusunda ileriye yönelik gerçek bir yol sunamamışlardır.

Frankfurt Okulunda en dikkate- değer kuramcılar Theodor Adorno, Max Horkheime ve Herbert Marcuse’dır. Hepsi Marksist olarak anılır. Bu kuramcılar 1923'te Frankfurt'ta kurulan fakat 1933 yılında New York'a taşman Top­lumsal Araştırmalar Enstitüsü ile ilişkilidir.

Frankfurt Okulu kuramcıları kitle toplumu kavramına sol bir bakış açısı kazandırmalarına rağmen hâkim olan tutucu kitle top­lumu anlayışından etkilenmişlerdir.

Yeni Sol'un babası ola­rak bilinen Herbert Marcuse (1997) Tek Boyutlu İnsan adlı eserinde kötümser bir biçimde medyayı karşı konulmaz bir güç olarak sunar. İletişim araçları, eğlence ve enformasyon endüstrilerinin çıktıları yardımıyla tanımlanmış tutumlar ve alışkanlıklarla tüketicileri üreticilere ve genel anlamda sis­temin kendisine bağlayacak kesin düşünsel ve duygusal re­aksiyonlar üretir.

Ürünler insanların zihinlerini yönlendirir ve onlara yanlış bilinç telkin eder. Böylece bu yanlış fikirler yanlışlıktan mu­af kılınarak rasyonelleştirilir. Marcuse'e göre; medya dünya hakkında düşündüğümüz terim ve kavramları tanımlar.

Frankfurt okulunun yukarıda sözü edilen ilk kuşak üyele­ri, genel olarak medya konusunda çok kötümserdir. Frank­furt Okuluna göre; medyanın ve kültür endüstrilerinin burju­va bireyciliğini ve işçi sınıfının devrimci potansiyelini yok eden ideolojik bir işlevi vardır. Kültür endüstrisi, medyanın kolektif çalışmasına ve etkisine atıfta bulunur. Frankfurt Okulu ideoloji üzerinde odaklanır ve ekonomik belirlenimin altını oyar. Bundan dolayı diğer Marksistler tarafından elitizme ve Hegelci idealizme kay­makla suçlanırlar.

Okulun kitle kültürü ve kitlelere karşı olumsuz yak­laşılmasının temelinde Avrupa'da yükselen faşist hareketler ve iktidarların kültür (ve bilinç) endüstrilerini kullanarak kitleleri kolayca yönlendirebilmelerini gözlemlemeleri yatmaktadır.

**1.. Adorno** ve **M. Horkheimer**

21 yaşındayken felsefe doktoru olan Adorno, savaş dö­neminde Amerika Birleşik Devletleri'ne göç etmesine rağ­men savaş bitiminde tekrar Almanya'ya dönmüştür. Toplum, kültür ve estetik alanlarında yazılar yazmıştır. Müzik eleş­tirmenliği de yapan Adorno kültür endüstrisi ve kitle kültü­rü konularında çalışmıştır.

Frankfurt Okulu’nun önde gelen kuramcılarından birisi olan Theodor W. Adorno'nun eleştirel teoriye katkısı Max Horkheimer ile birlikte yazdığı Aydınlanmanın Diyalektiği adlı eserde ortaya konulan kültürle ilgili değerlendirmedir.

Bu eserde kapitalizmin tüketici kitle kültürü eleştirilmiştir.

Adorno ve Horkheimer’e göre, kapitalist toplumlarda kültür ve sanat eserleri endüstri­yel olarak üretilmeye başlamıştır.

Kültür endüstrileri medya ve eğlence firmalarıdır. Bunlar kapitalizmle bütünleşmiş tekelci yapılardır. Ege­men değerlerin yeniden üretimini sağlamaktadırlar.

Bu süreçte reklamcılık da bu yeni endüstrinin ve kültürün önemli ve ayrılmaz bir parçası olmuş, halkı yönlendirmede önemli bir etken haline gelmiştir.

Kapitalist toplumlarda bireyi bilinçlendirme ve sosyalleştirme işlevini yerine getiren geleneksel toplumsallaşma kurumları, başta aile olmak üzere, giderek bu işlevini kaybetmiş ve yerini kültür endüstrilerine bırakmıştır. .

Kültür endüstrilerinin ürettikleri kitle kültürü ürünleri derinlikten yoksun, eğlenceye dönük, izleyicilerin en düşük ortak paydasına hitap eden yüzeysel ürünlerdir. Ön­ceden tasarlanmıştır ve özgünlük içermemektedir.

Burada amaç, insanları özgürleştirmek ve eleştirel anlayışı geliştir­mek değildir. Onları oyalamak, kapitalist ideolojiyi benimseterek egemen sistemle bütünleşmelerini sağlamak ve karlarını artırmaktır.

Hedef, eleştirellikten uzak, sorgulamayan, içinde oldukları durum­dan memnun ve sürekli eğlence peşinde koşan bireylerden oluşan bir kitle toplumudur. Gündelik yaşamın sorunlarından, sıkıntılarından ve gerçeklerden kopartılmış bir toplumdur.

Kültür endüstrileri tarafından üretilen ürünlerin mesajları da bu doğrultudadır. Var olan düzenle bütünleştirici, tüketime yönelik, bireysel olarak çalışma ve sınıf atlama yönündedir

Kül­tür endüstrileri böylece egemen sisteme karşı geliştirilecek eleştirilere engel olurlarken top­lumcu görüşlerin gelişmesini de engellemektedir.

 **2. Herbert Marcuse**

Herbert Marcuse Frankfurt Okulu’nun en çok tanınan üyesidir.

Marcuse'nin okula üye olma tarihi 1932'dir. 1933 yılında Almanya’da faşist yönetim iktidara gelince önce Cenevre'ye ardından da 1934 yılında ABD'ye gitmiştir. II. Dünya Savaşı sonrasında Adorno Almanya’ya dönerken, Marcuse Amerika Birleşik Devletleri'nde kalmış, Almanya'ya dönmemiştir.

Temel ilgi alanı felsefedir. Hegel hakkındaki teziyle felsefe doktoru olmuştur.

Ancak eserlerinde sadece felsefe ile sınırlı kalmamıştır. Eserlerinde uygulamalarına tanık olduğu faşizmi de tahlil etmiştir.

Örneğin; **Karşıdevrim ve İs­yan** adlı çalışmasında liberalizmi ve faşizmi karşılaştırmıştır.

Marcuse’a göre, liberalizm kapitalizmin rekabetçi döneminin, fa­şizm ise tekelci evresinin ideolojisidir. Ötesinde, faşist sistem kapitalizmin kendisini tehlikede gördüğü dönemlerin politikası olarak öne çıkmaktadır.

Faşizm kapitalizmi kurtaramaz. Çünkü faşizmin ken­disi kapitalist çelişkinin terörist örgütlenişidir. Ancak, faşizm toplumda bir kez yerleştiği zaman o toplumdaki devrimci potansiyeli yıkabilir.

Kapitalist sistem, sağladığı mal ve hizmetlerin yanı sıra korkunç bir etkiye sahip siyasi, askeri ve polisiye tedbirlerle de halkı sürekli denetlemekte ve kontrol altında tutmaktadır.

Kapitalizm, toplumun tamamını kendi çıkarını gerçekleştirecek yönde organize etmektedir. Örneğin, sermeyenin yeniden üretimi için kaçınıl­maz olan hizmetler sektörü geniş bir maaşlı işçiler ordusu kurmuştur. Böylece sermaye sömürüsü mavi yakalı işçilerin çok ötesinde tüm top­lumu kapsayacak bir şekilde genişletmiştir.

Bu düzede insanlar nesneleri sadece egemen toplum tarafından tanımlanmış biçim ve fonksiyon­larıyla; yapılış ve kullanılış biçimlerini, dönüşüm olanakları­nı da sadece var olan toplumun tanımlaması ve sınırlan içinde algılamaktadır.

Bu yapıda bü­tün bireyler birer araca dönüştürülmüş ve gerek üretim ge­rekse tüketim sürecinde, işte ya da boş zaman etkinliklerin­de sistemin kendisini yeniden üretmesine hizmet eder hale getirilmişlerdir.

Kapitalist toplumun en gelişmiş hali olan tüketim toplumu tekelci ka­pitalist sistemin en üst düzeyde kendisini yeniden ürettiği toplum biçimdir.

**3. J. Habermas**

1929 doğumlu olan J. Habermas, Frankfurt Okulu’nun ikinci kuşak temsilcisi olarak kabul edilir.

Adomo'nun öğ­rencisi olan Habermas, eleştirel düşünce geleneğini sür­dürmüş, içinde yaşanılan modem toplumun teknik ve biliminin ideolojik olarak işleyişinin eleş­tirisini yapmıştır.

Habermas’a göre, modern toplumun temel özelliği özgürlüğün olmayışıdır. Kapitalizmin, modernizmin ve aklın araçsallaşması insanın özgürleşmesini engellemektedir.

Habermas toplum eleştirisinde Marksist düşünceden ayrılmıştır. Öncelikle de Marksist kuramdaki devrim ve sınıf mücade­lesi anlayışını yadsımıştır.

Marx’ın kapitalist toplumlarda insan unsuruna gereken önemi vermediği görüşündedir. Top­lumsal evrimi sadece ekonomik ilerlemeyle açıklamasını da “dar ve indirgemeci bir bakış açısı” olarak değerlendirmektedir.

Marx ilerlemenin süreklili­ğini ve çizgiselliğini savunmuştur. Habermas ise gelişmenin önceden kestirilemeyeceği iddiasındadır.

Habermas’a göre, modem toplumlar kriz sistemleridir. Bu krizin kaynağında insanın özgürlük ihtiyaçlarının karşılanamaması vardır.

***a. İletişimsel Eylem***

İnsanlar krize cevap vermek için etkileşimde bulunurlar. Habermas buna "iletişimsel eylem" (communicative action) demektedir.

İletişimsel Eylem ve sosyal medya

İletişimsel Eylem bütün insanların kullandığı düşünme biçimlerinin ve dilin bir tipi­dir. Bu, bütün insanların birbirlerini anlamasını ve geleceğe yönelik genel eylem planlan yapmasını sağlar.

Habermas'm iletişimsel eyleminin üç temel işlevi vardır. Bunlar:

1. Kültürel bilginin kuşaktan kuşağa aktarılarak yenilenmesi,
2. Sosyal entegrasyon ve grup dayanışması,
3. Kişisel özdeşleşme…

Habermas, "***İletişimsel Eylem Kuramı***” başlıklı çalışmasında, top­lumsal olarak iletişim eyleminde bulunan insanların geleceğe yönelik kolektif planlar yapabileceğini kaydetmiştir.

Ancak, kapitalist kitle medyası bunu engellemektedir. Kamusal alanı yok etmiş, izleyicileri de pasifleştirmiştir.

Bu engel aşılmalıdır. Bunu için aktif iletişimcile­rin ideolojik olmayan şeffaf, gerçekçi ve bilgilendirici bir iletişim ortamı yaratarak kamusal alanı yeniden oluşturması gerekmektedir. .

Habermas'a göre, on sekizinci yüzyılda toplumsal sorunların tartışıldığı fiili bir kamusal alan vardı. Böylece siyaset üzerinde etkinlik sağla­nabilmekteydi.

Özellikle kafeler kamusal alan için önemli mekânlardı. Buraları buluşma ve tartışma yerleriydi.

Mat­baanın bulunuşu ve basının ortaya çıkıp gelişmesiyle birlikte insanlar kendi görüşlerini topluma iletebilme imkânlarına da kavuşmuşlardı.

Ancak, on dokuzuncu yüzyılda endüstriyel kapitalizmin egemen üretim biçimi haline gelmesiyle birlikte burjuva sınıfı kamusal alanı ele geçirmiştir. Medya ve siyasetin kurumsal olarak örgütlenmesi kamusal alanın yok olmasıyla sonuçlanmıştır. Böylece, insanlar toplumsal sorunlara ve siyasete etkin katılımcılar olmaktan ziyade pasif izleyicilere dönüşmüşlerdir.

Habermas, İletişimsel Eylem yoluyla kamusal alanın yeniden oluşacağını ve izleyicilerin aktifleşeceği inancındadır.

1. **Gramsci ve "Hegemonya"**

İtalyan Antonio Gramsci (1891-1937) önde gelen Mark­sist düşünürlerdendir.

Gramsci, ekonomizmi reddetmiş ve ideolojinin ekono­mik belirleyicilerden göreli olarak bağımsız olduğunu savunmuştur. Gramsci, ayrıca kaba materyalizmi de reddetmiş ve Marksizm'in insan özneleri üzerinde odakla­nan hümanist bir versiyonunu kurgulamıştır. .

Gramsci, Marx’m kendi çalışmala­rında, kapitalist toplumlardaki siyaset ve kültür alanlarını önemsemediği öne sürmüştür. Sınıf mücadelelerinde Marx'ın politik stratejilerin gerekliliğine yönelik bir vurgusu olmadı­ğına da belirtmiştir.

Gramsci’ye göre, devrimci dönüşümün gerçekleştirilmesinde siyasetin ve kültürün etki­si yadsınamaz.

Sınıflı toplumlarda başat sınıfın egemenliği sadece ekonomi üzerindeki hâkimiyetinden kay­naklanmaz. Bunun yanında politik ve kültürel alanlar da sınıf egemenliğinin güçlendirilmesine hizmet eder.

Kapita­list toplumlarda ekonomik krizler olmasına rağmen toplum­sal devrimler gerçekleşmemektedir. Gramschi, bunun nedeni; devletin, düşünce üre­ten kuruluşların ve organik aydınların etkisine bağlamakladır.

Devlet bütün sivil toplum alanlarım kuşatmıştır. Dinsel ve siyasal kuruluşlar (örneğin, kilise ve sendikalar) yöne­timleri aracılığıyla devlete bağlılıklarını vurgulamıştır.

Dev­let egemen sınıfın egemenliğini gerçekleştirilmesine hizmet eden bir aygıttır. Egemen sınıfın iktidarını kurmasına hem fiziksel güç uygulayarak hem de kültürel ve ideolojik aygıtları kullanarak hizmet eder.

***1. Hegemonya***

Antonio Gramsci'nin kültür ve ideoloji konusundaki çalışmalarında anahtar kavram hegemonyadır.

Hegemonya kavramı Gramsci'nin 1920’lerde ve 1930’larda yazdığı düşüncelerine dayanır. Bu kavram kültür, iktidar ve ideoloji kav­ramlarıyla bağlantılıdır.

Gramsci'nin asıl merak ettiği Batı toplumlarında kapitalizmin kendisini na­sıl yeniden üretebildiğidir. Açık anlatımıyla, elit bir azınlığın toplumun geri kalanına (sayısal olarak çoğunluğa) nasıl hükmettiği ve çoğunluğun da hükmedilmeyi ve yönetilmeyi nasıl kabul ettiğidir. Elit bir azınlık nasıl olur da zora başvurmadan çoğunluğu kontrol edebilmektedir?

Gramsci bu sorunun yanıtını hegemonya kavramında bulmaktadır.

Gramsci,’nin hegemonya kavramı, top­lumu yöneten elit bir azınlık grubun toplumun diğer kesim­leri üzerindeki ideolojik ve kültürel kontrolünü anlatmaktadır.

***Gramsci’ye göre hegemonya kavramının anlamı…***

Bu sadece politik ve ekonomik kontrolü değil, egemen sınıfın dünyayı görme biçiminin egemenliğini de ifade etmektedir. Basit bir söylemle, hegemonya kavramı topluma yön veren sınıfın dünya görüşü olarak da tanımlanabilir.

Bu noktada şu sorunun da yanıtlanması gerekmektedir: Marx, sosyalist bir devrimi haber verdiği hal­de nasıl oluyor da bir avuç kapitalist toplumu kendi çıkar­ları doğrultusunda yönetmekte ve yönlendirmektedir?

Gramsci’nin yanıtı, “egemen sınıf ülkedeki temel kurum olan devlete ve onun organlarına ve kitle iletişim araçlarına sahiptir” özetindedir. Bu araçlar sayesinde egemen azınlık kitlesel çoğunluk üzerinde kontrol sağla­maktadır. Dünya görüşünü ideolojik kontrol mekanizmaları ve toplumsallaştırıcı kurumlar sayesinde gündelik yaşamın her alanına taşımaktadır.

Egemen sınıf kurulu düzeni hâkim kılan sınıf çıkarlarını des­tekleyecek olan temel eğilimleri, inançları, ahlak kurallarını ve topluma egemen olmasını istediği tüm değerler sistemi­ni; aile, okullar, sendikalar ve kiliseler gibi tüm toplumsal kuruluşlar eliyle yaymakta, böylece sivil topluma nüfuz etmektedir.

Okul, kilise (din) , medya gibi kurumlar insanların düşüncelerini ürettiği ve yeniden ürettiği kurumlardır.

İnsanlar herhangi bir toplumsal sorunla karşı karşıya gel­diklerinde, bu kurumlar aracılığıyla kendilerine öğretildiği gibi, yani egemen sınıfın bakış açısıyla olayları değerlendirirler. Bu bakış açısı onla­ra doğal ve sağduyu olarak görülür.

***2.* Organik Aydınlar**

Gramsci'ye göre egemen sınıfın fikir ve görüşlerinin top­luma yayılmasında organik aydınların da önemli bir görevi vardır.

Organik aydınlar, kafa emeği olarak kullanılan din görevlileri, öğretmenler, kitle iletişim alanında çalışanlardır. Bun­lar, egemen sınıfın fikirlerini gündelik dil aracılığıyla topluma yayarlar. Burjuva sınıfının egemen blok olmasını sağ­larlar.

Dolayısıyla işçi sınıfı arasında bir sınıf bilincinin gelişmesinin önünü kesmek için tüccar, sanayici ve küçük burjuva sınıfların çıkarlarının ifadesi olan milliyetçi sağ görüşlerin toplumun geniş kesimleri tarafın­dan benimsenmesini ve sağduyu gibi algılanmasını sağlarlar.

Sağduyu egemenlik altındaki sınıfların egemenlik altında yaşama yollarını belirlemektedir.

 Egemen sınıf, organik aydınlar üzerinden kendi dünya görüşünü, felsefesini, bilimini, kül­türel ve ahlaki değerlerini topluma mal ederek kontrolünde tuttuğu zenginlikleri ve toplumda işgal ettiği pozisyonu korumak, sürdürmek ve sürekli hale ge­tirmek amacındadır.

Bu amaçla bu değer ve görüş­lerin sınıfsal karakteri gizlenir. Böylece, alternatif olabilecek değer yargılan ve dünya görüşlerinin ortadan kaldırılmasına ve egemen sınıfın ideolojisi rakipsiz kılınmasına çalışılır.

Olayları sınıfsal çıkar­larla ilişkilendiren kişiler ise sapkın (deviant) kişiler olarak değerlendirilir. Bu insanların sağduyuyla düşün­medikleri savlanır.

***3*. İktidar Mücadelesi**

Gramsci’ye göre egemen sınıf iktidarım ya güç kullanarak ya insanların rızasını üreterek ya da ikisini birden kullana­rak oluşturur.

Güç kullanarak yönetmek için ordu, polis, yargı ve hapishane gibi kurumlar gerekir. Böylece bu kurumlar fiziksel güç kullanarak, insanların mevcut ilişkilere boyun eğmelerini sağlarlar.

Ancak Gramsci’ye göre hiçbir egemen yapı sadece güç kullanarak iktidarda kalamaz. Egemen sınıf bu nedenle topluma doğrudan siyasi baskı yapmak yerine öncelikle toplum üzerinde ideolojik hâkimiyet kurmaya çalışır. Hedef toplumda hükmedilenlerin rıza gösterdiği ve hükmedenlerin egemen olduğu bir yapı kurmaktır.

Gramsci rıza kavramını, egemen sınıfın kendi dünya görüşünün ve düşünme biçiminin toplumun üyelerine kabul ettirilmesi olarak açıklamaktadır.

Kapitalist toplum çelişkilerle doludur ve insanlar bu çe­lişkilerden hareketle toplumsal sorunları kendi toplumsal ve sınıfsal çıkarlarıyla ilişkilendirebilirler. Bunun için he­gemonya tamamlanmış bir olgu değil sürekli üretilmesi gereken bir olgudur.

Hegemonya da insanların mücadele alanlarından birisidir.

Gramsci’ye göre, "sağduyu" değişmez ve hareketsiz bir şey değildir, sürekli dönüşüm geçirmektedir. Rıza sürekli kazanılmalı ve yeniden üretilmelidir. Çünkü insan­ların maddi toplumsal tecrübeleri sürekli kendilerine ege­menlik altında bulunmanın dezavantajlarını hatırlatır. Bu da egemen sınıf için bir tehdit oluşturur.

Burjuva sınıfı bu toplumlarda kültürel bir hegemonya uygular. Bu hegemonya sürdüğü müddetçe işçi sınıfının bir devrim gerçekleştirmesi ola­naksızdır.

İşçi sınıfı kültürel alanda da burjuvaziye karşı mücadele etmek ve kendisini toplumun çıkarlarının temsil­cisi olarak görmek ve göstermek durumundadır. İşçi sınıfı toplumda kendi karşı hegemonyasını kurmalıdır. Bu du­rum işçi sınıfı aydınlarının da bu mücadeleye katılmaları ile mümkündür.

Gramsci, kültürel alandaki mücadele ge­rekliliğini vurgularken iktidar mücadelesinin bir parçası olarak sivil toplumun en geniş alanlarında üstünlük kurmak için çalışan bir partinin varlığının önemine de dikkat çekmiştir.

***4. İdeoloji***

Gramsci, ideoloji kavramıyla sadece siyasal ideoloji olarak değil, dinde, folk­lorda, sağduyuda ve gündelik yaşamda temsil edildiği bi­çimlerle de ilgilenir.

Gramsci’ye göre kapitalist toplumlarda işçi sınıfı içeri­sinde sosyalist bir bilincin oluşturulup geliştirilebilmesi için egemen sınıfın hegemonik görüşlerinin deşifre edilmesi gerekir.

Organik aydınların da işçi sınıfının yanında yer alacak şekilde dönüştürülmelidir. Egemenlik altın­daki işçi ve köylü sınıfların da kendi aralarında dayanışma kurmaları da önemlidir.

Bu birliğin kurulmasının önündeki en­gellerin en önemlilerinden birisi ise egemen sınıfın çıkarla­rına hizmet eden dindir. Sol görüşlerin geliştirilmesi için kilise de dâhil her türlü kültürel ve ideolojik alanda müca­dele edilmesi kaçınılmazdır.

***5. Medya***

Gramsci'nin hegemonya kavramı (ve kuramı) medyaya uygulandığında görülür ki medya, okuyuculara /izleyici­lere/ dinleyicilere egemen sınıfın değerlerini aktaran bir araçtır.

*Gramschi’nin hegemonya kavramının medyaya uygulanması…*

Medya genel olarak egemen yapıya ve egemen de­ğerlere karşı olan ve bunları tehlikeye atan her türlü olaya karşıdır. Bunlar içerisinde işçi sınıfına ve onun ideolojisine yakın olma ihtimali bulunan sendikalar ve bunların ege­men düzen için bir tehdit oluşturan eylemlerine (yani grev­ler), toplumsal düzeni tehdit eden protestoculara ve gösteri yürüyüşleri yapanlara, Marksizm'e, solculara, çevrecilere ve farklı cinsel kimliklere karşıdır.

Bunun yanında, kapita­list üretim ilişkileri doğal düzen kabul edilmektedir. Kapitalist kâr ve yöneticilerin her türlü girişimini ve uygulamala­rı sağduyu ve toplumun çıkan olarak sunulmaktadır.

Medyada haber değeri olacak olay ve olgular hep egemen sınıfın ba­kış açısıyla yansıtılmaktadır. Bireycilik yüceltilmektedir. Yoksullukta ve başarısızlıkta kişiler suçlanmakta, kusur sistemde değil bireylerde aranmaktadır.

 E+gemen temel değerleri benimseyen medya, sağduyuya uygun yani herkesin bildiği bir dünya tasarımı sunmaktadır. Sonuç olarak medya egemen değerleri aktararak hegemonyayı yeniden üretmektedir.

Gramsci'nin görüşleri özellik­le İngiliz Kültürel Çalışmalar geleneğinin dayanak noktalarından birini oluşturmuştur. Onlara göre insanların bilinçlerinin biçimlenmesinde ve egemen sınıfın görüşlerinin top­luma egemen olmasında gündelik yaşam pratiklerinin en önemli parçasını oluşturan medyanın kullanımı çok önemli bir rol oynamaktadır.

**C**. **Althusser ve "Devletin İdeolojik Aygıtları”**

Cezayir'de doğan Louis Pierre Althusser (1918-1990), 20’nci yüzyılın en etkili Marxist filozoflarındandır. 1948 yılında Fransız Komünist Partisine katılmıştır. 1980 yılına kadar, Paris'te bulunan Ecole Normale Superieure'de felsefe öğretmiştir.

Althusser, 1965 yılında yazdığı “Pour Marx” (Marx İçin) adlı kitabı başta olmak üzere, çeşitli eserlerinde dile getirdiği görüşleriyle, Marxist düşünceyi yenilemeyi ve Marxist felsefeyi güncelleştirmeyi hedeflemiştir.

Althuser, kendisine sorulduğunda her sefer büyük bir ısrarla yadsımış olsa da, Marxizmi “yapısalcılık” felsefesi ışığında yeniden yorumlamıştır.

Batı dünyasında “structuralism” olarak adlandırılan yapısalcılık, “gerçeği birbirine bağımlı bir bütün-parça ilişkisi içinde anlama ilkesinden yola çıkan bir öğrenme ve değerlendirme” kuramıdır. Kuramın temelinde, ele alınan konu her ne ise onun yapısını göz önüne alıp inceleme anlayışı vardır.

Alyhusert “yapısalcı” yaklaşımıyla, akademik çevrelerin geniş bir kesimiyle birlikte üyesi olduğu dönemin Fransız Komünist Partisi içinde, Marksist kurama dair tartışmaların alevlenmesinde ve yaygınlaşmasında önemli bir rol oynamıştır.

Althusser de, “Marxizm’în Hegelci öncülüğü” olarak değerlendirdiği “ekonomik determinizm-belirlenimcilik” yaklaşımını reddetmektedir. Marxist düşüncenin köklerindeki tek bir unsuruna ya da özelliğine indirgenemeyeceğini belirterek, ekonomizmi, açık anlatımıyla ekonomik belirlenimciliği (determinizm) reddetmektedir.

Dolayısıyla Althusserci Marxizm anti-ekonomisttir.

Toplumsal ilişkilerde ekonominin tek belirleyici olduğu yönündeki determinist yaklaşımı reddeden Althusser, yapısalcı bir kültürel Marksizm'i savunmuştur. Bu bağlamda, öncelikle devlet ve kültürel yaşam arasındaki ilişkilere dikkat çekmiştir. Kültür, ideoloji, iktidar ve toplumsal yapı arasındaki ilişkiye vurgu yapmıştır.

Althuser’e göre, ekonomik altyapı üzerinde devletin ve ideolojik yapının yer aldığı üstyapı vardır.

Üstyapı, kapitalist üretim ve yeniden üretimi sağlayacak faaliyetleri düzenlemektedir ve altyapıdan belli bir düzeyde özerktir. Egemen sınıf, devlet ve hukuk aracılığıyla, gerekirse baskıya dayalı olarak ekonominin işlemesini sağlamakta ve böylece sermaye birikimini gerçekleştirmektedir.

Kapitalist ideoloji bu süreci meşrulaştırmaktadır.

1. ***Devletin İdeolojik Aygıtları***

Toplumsal ilişiklerde ekonominin tek belirleyici olduğu yönündeki Marksist yaklaşımı reddeden Althusser, bir üst yapı kurumu olarak ideolojiye de göreli bir bağımsızlık atfeder.

İdeoloji, toplumsal yaşamın her yerine nüfuz etmiş ve yerleşmiştir. Etkinlik açısından tartışmasız bir güce sahiptir.

İdeoloji, devletin ideolojik aygıtlarında somutlaşmakta ve bilinci biçimlendirmektedir.

Devletin ideolojik aygıtları, Althuser tarafından geliştirilmiş bir kavramdır. Eğitim sistemi, kilise ve benzeri dinsel örgütler, işçi-işveren sendikaları, aile, medya gibi kurumlar ve yargı gibi kurumları kapsamaktadır.

Kâğıt üzerinde resmi olarak devlete bağlı olmasalar da, bu kurumlar devletin değerlerini yansıtmaktadır.

Althuser’e göre, devletin ideolojik aygıtlarının başlıca üç etkisi vardır:

1. Etki alanlarındaki kişileri yönlendirmek.
2. Kurulu, hegemonik toplum düzenini korumak.
3. En önemlisi, kapitalist üretim tarzına özgü üretim ilişkilerini yeniden üretmek..

Athuser’e göre, ideoloji devletin ideolojik aygıtları tarafından üretilmektedir. İdeoloji, bu kurumların sürekli olarak propaganda aracılığıyla topluma aktardıkları değerlerden ve fikirlerden oluşmaktadır.

Kapitalist devlet var olan sistemin yeniden üretimi için iki tip aygıt kullanmaktadır:

1. Bunlardan ilki kaba güce dayalı fiziksel şiddeti kullanan asker, polis, mahkeme ve hapishane gibi kuramlardan oluşan devletin baskı aygıtıdır. Bunlar her türlü eylemin bastırılması ve denetim altına alınması için kullanılır.
2. İkincisi ise egemen görüş ve düşüncelerin topluma yayılmasını sağlayan medya, eğitim öğretim kurumlan, kilise, aile ve siyasal partiler gibi devletin ideolojik aygıtlarından oluşur. Bu kurumların hepsi devletin örgütlenmesi kapsamında yer alırlar.

Feodal toplumlarda devletin en önemli ideolojik aygıtı kilise idi. Bugün ise eğitim kurumları ve medya en önemli ideolojik aygıtlar haline gelmişlerdir. Bu kurumlar sistemle uyumlu işgücünün yeniden üretimini gerçekleştirir.

Althuser, devletin ideolojik aygıtlarının insanların içinde yaşadıkları dünya ve toplum hakkında yanlış fikirlere sahip olmalarına neden olduğuna da dikkat çeker. Ancak, ideolojinin yanlış bilinç olarak algılanmasına karşı çıkar.

Çünkü Althuser’e göre, ideolojiler insanların zihinleri tarafından üretilmezler. Kiliseler, camiler, okullar, sendikalar ve medya gibi, insanların nasıl düşüneceğini onlara öğreten devletin ideolojik aygıtlarında somutlaşan maddi bir yapı tarafından üretilir ideoloji…

Yapısalcı gelenek içinde yer alan bu çalışmaları sosyalist hareket içinde tartışma yaratmıştır.

1. ***Medya***

Althuser, medyayı bir "ideolojik mücadele alanı" olarak görmektedir. Bütün ideolojik biçimler gibi medya da mevcut sistemin kendisini yeniden üretmesi için katkıda bulunan bir yapıdır.

Toplumun bireysel kanaatler şeklinde parçalanmasını ve sonra da bu bireysel kanaatlerden soyut bir 'uzlaşma' oluşturmayı öngörmektedir.

Bu amaçla, gerçekleri yansıtmak yerine kendi gerçeğini inşa eder. Böylece insanların kafalarına, içinde yaşanılan toplumun egemen değerlerini ve devlete mutlak saygıyı kazımaya çalışır.

***Althuser’e göre medyanın amacı****…*

**D. Yapısalcı Dilbilim ve Göstergebilim**

Yapısalcı eleştiri kuramı 19. yüzyılın ikinci yarısında edebiyat alanında ortaya çıkmıştır. Zaman içinde dil, kültür, matematik, felsefe, antropoloji, psikoloji ve toplumun analizi gibi farklı alanlarda da kullanılmaya başlamıştır.

Yapısalcılık yirminci yüzyılın ortalarında, 1950’li yıllarda etkinlik kazanmıştır. Özellikle çağdaş dilbilim kuramı, kültür ve göstergebilim akımı çalışmaları popüler olmuştur.

Bu süreçte 1960'Iı yıllardan itibaren yapısalcı Fransız araştırmacılar medya konusundaki araştırmalara ilgi duymaya başlamışlardır. Bu dönemdeki medya araştırmalarının odağında kitle kültürü konusundaki tartışmalar yapısalcılık, göstergebilim ve toplumsal eleştiri alanları yer almıştır.

Bu araştırmalar medya çalışmaları alanında yeni ufuklar açmıştır. Medyanın izleyici, okuyucu ve dinleyicilere sunduğu içerikler egemen ideolojinin topluma aktarıldığı ürünler olarak değerlendirmiştir.

**E. İngiliz Kültürel İncelemeleri ve Stuart Hall**

Kültür kelimesi Batı dillerindeki karmaşık kelimelerden birisidir. Kültürün ortak bir tanımı yapılamamıştır. Ancak kavramın anlam olarak "bütün bir yaşam biçimine” göndermede bulunduğu, bir toplumdaki toplumsal pratikler, temsiller, dil ve geleneklerin o toplumun kültürü olduğu genelde kabul görmektedir.

Küreselleşme çağında kültür, küresel medya şirketleri tarafından bütün dünyaya dağıtılmakta, medya içerikleri aracılığıyla insanların büyük bir bölümü tarafından paylaşılmaktadır.

İngiliz Kültürel İncelemeler geleneği, 1960'lı yıllardan itibaren önce edebiyat alanında başlamış, daha sonra disiplinler arası bir yaklaşımla sınıf mücadelelerinin, tahakkümün ve toplumsal eşitsizliklerin, ideolojinin ve direnişin yeniden üretildiği bir alan olarak gelişmiştir.

Bu çalışmaların ilk dönemlerinde, seçkinci bir yaklaşım egemen olmuş daha çok elit kültür ya da üst kültür etrafında odaklanılmıştır. Popüler kültür ürünleri ise düşük entelektüel ve beğeni düzeylerine hitap ettiği görüşünden hareketle incelemeye değmez olarak görülmüştür.

Sonraki yıllarda popüler kültür, kitle kültürü ve gündelik yaşamın kültürü de araştırma konusu olmuştur. Özellikle işçi sınıfının kültürünü anlamak için popüler kültür ürünlerinin incelenmesi gerektiğini düşünülmüştür. Bu bağlamda, çalışan sınıfların gündelik yaşam pratiklerinin ve dünya görüşlerinin ortaya çıkarılmasına çalışmıştır.

Bu görüşlerin oluşmasında popüler kitap, gazete ve dergi gibi kitlesel yayınların etkisini araştırılmıştır. Bu yayınların, genel ortalama okuyucu için düzeylerinin sürekli o seviyede kalmasına hizmet ettiği değerlendirilmiştir.

İngiliz Kültürel Çalışmaları ilk dönemde incelemelerini Althusser ve Gramsci'nin teorik yaklaşımlarına dayanarak gerçekleştirmiştir. Başlangıçta Althusser'in yapısalcı Marksist ideoloji görüşü ağır basarken, daha sonra Gramsci’nin hegemonya kavramsallaştırması öne çıkmıştır.

Batı Marksizm'i içinde yer alan her iki düşünürün görüşüne göre de "kültür görece olarak özerktir” ve ideolojik ortamın ve popüler kültür aracılığıyla popüler bilincin biçimlenmesine yardım eder.

İngiliz Kültürel İncelemeler geleneğinde yer alan araştırmacılar, medya incelemelerinde medyayı egemen sınıfın görüş ve düşüncelerini topluma yayan ideolojik aygıtlar olarak görürler. Bunu de Althusser'in devletin ideolojik aygıtları ve devletin baskı aygıtları ile Gramsci’nin hegemonya kavramsallaştırmasına başvurarak yaparlar.

Kültürel Çalışmalar geleneği medya tarafından sunulan içeriği kapitalist sınıfın hegemonyasını ve kapitalist ideolojiyi yeniden üreten materyaller olarak görür.

Kapitalist toplumlarda gündelik yaşam bir eşitsizlikler ve tahakküm alanıdır. Medya da bu eşitsizlikleri ve egemen sınıfın hegemonyasını yeniden üretmek işlevini yerine getirmektedir. Ürettiği mesajlar toplumsal kontrolün sağlanmasına ve sürdürülmesine yöneliktir.

Böylece medya egemen bakış açısını topluma yayarak işçi sınıfı ve alt kültürler arasında eleştirel bir bakış açısının ve düşüncenin gelişmesini engeller. Çünkü medya var olan gerçeği olduğu gibi göstermez, onu yanlış bir şekilde sunarak var olan eşitsizlikleri ve iktidar yapılarını doğallaştırır ve meşrulaştırır.

***İngiliz Kültürel Çalışmaları’nda medyanın içi sınıfı düşüncesinin gelişmesini engellemesi…***

1. **Stuart Hall**

İngiliz Kültürel Çalışmalarının dünya genelinde ünlenmesi, Stuart Hall yönetici olduktan sonra gerçekleşmiştir. Ancak Hall daha sonra Açık Üniversite'ye geçmiştir.

Stuart Hall, 1960'larda ve 1970'lerde Ingiliz siyasal solunun canlanmasına katkıda bulunmuş önemli bir isimdir.

Hall’a göre, medya kamunun bilincini biçimlendiren ve ona etki eden güçlü bir araçtır.

Stuart Hall “***Policing the Crisis”*** adlı eserinde medyanın anlam üretme pratiğini, Gramsci'nin hegemonya kuramı ve Althusser’in medyaya göreli özgürlük tanıyan ve egemen ideolojinin yeniden üretilmesinde “devletin ideolojik aygıtları" olarak çalışan Marksist kültürelci bir perspektifle analiz etmiştir.

Hall'a göre medya egemen sınıfın çıkarlarına hizmet eden yorumları yeniden üretme eğilimindedir. Fakat bu yorumlar aynı zamanda ideolojik mücadele alanıdır.

Stuart Hall'a) göre, medya dünyadaki olaylar hakkında anlamlar üretir.

Medya imajları basit bir şekilde dünyayı yansıtmaz, dünyayı yeniden üretmek yerine yeni­den sunar. Bunu yaparken medya, olayları ve olguları se­çer, yapılandırır ve biçimlendirir. Böylece medya hali ha­zırda var olan bir anlamı iletmek yerine kendisi bir anlam üretir ve ürettiği anlamı iletir.

***Stuart Hall’a göre medya dünyayı nasıl yansıtır?***

Olayların çeşitli anlamları olmasına rağmen medya, olayları belli bir tarzda anlam­landırır ve bunu sürekli yapar.

Ortodoks Marksist yaklaşımın ekonomizmini reddeden Stuart Hall’un ideolojiye bakış açısı da Althusserci yapısalcılığın doğrultusundadır. Fakat yapısalcılığın aksine alt grupların toplumdaki gerçek deneyimlerine vurgu yapmaktadır ve medyanın toplumsal bağlamını kurarak medyayı kompleks bir yapısal bütünlük olarak görmektedir.

Bu yaklaşıma göre, medya içeriklerinin oluşturulması ve anlamlandırılması sürecine hem üreticilerin hem de tüketicilerin yani izleyicilerin aktif bir şekilde katılmaktadır. Medya mesajlarının taşıdığı ideolojinin çoklu anlamlandırmaya açık ve özerk göstergelere dönüştürülebilme ihtimalini göz önünde bulundurur.

Medya, hükümet ve diğer kurumlar gibi yetkili kaynaklara göre ikincil tanımlayıcıdır. Çünkü medya kaynak olarak önce bu kurumlara başvurur. Dolayısıyla medya haberin ikincil tanımlayıcısıdır.

Medya ayrıca kamuoyunun sesi olma ve kamuoyunun terim, kavram ve deyimlerini kullanarak uzlaşımsal bakış açısının güçlendirilmesini sağlar.

Stuart Hall, ayrıca kuramsal olarak insanların medya metinlerini nasıl anlamlandırdığı konusu üzerinde durmuştur. Gündelik yaşam pratikleri içerisinde çeşitli medya içeriklerine maruz kalan ve bunları tüketen izleyicilerin bu içerik aracılığıyla sunulan egemen ideoloji ve değerlere ne kadar direnip bunları alternatif şekillerde anlamlandırdığını araştırmıştır.

Stuart Hall, **“*Encodıng-Decoding***" adlı çalışmasında da medya metinlerinde egemen ideolojinin tercih edilen okuma olarak kaydedildiğini fakat bunun okuyucular tarafından otomatik olarak kabul edilmediğini belirtmiştir.

Burada Hall, medya metinlerine verilen cevapların çeşitliliğine daha geniş bir alan bırakarak Althusser'den ayrılmaktadır.

Okuyucu, izleyici ve dinleyicilerin toplumsal koşulları onların farklı duruş noktalarını kabul etmelerine sebep olabilir.

-------------------------------

\* Levent Yaylagül, **Kitle İletişim Kuramları,** (Ankara: Dipnot Yayınları, 2008- 2. Baskı) ss. 81-102