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**MEDYA KURAMLARI**

Medya, sosyal, ekonomik ve siyasi yapıyla doğrudan ilişki içindedir. Onlardan beslenir ve onlara göre biçim alır.

Bu bağlamda, ekonomik, toplumsal ve siyasal alanlarda görülen değişiklikler bir taraftan iletişim alanındaki gelişmeleri beslerken diğer taraftan iletişim alanındaki yeni oluşumlardan etkilenen ve beslenen bir süreç izlemektedir.

Bu nedenle normatif kuramların düzenlenmesinde iletişim sistemlerinin dayandırıldığı düşünsel temellerin, toplumdaki yaygın değerlerle desteklenmesi ve gelenekle beslenmesi gerektiği görülmektedir.

Medya, bireylerin ve kurumların ilişkilerinin düzenlendiği sosyal kontrol sistemlerini yansıttığı için iletişim araçlarının sistematik analizinde toplumun sosyal, siyasal ve ekonomik görünümlerinin anlaşılması gerekmektedir.

Medya kuramları konusunda dünyada en yaygın olarak kabul gören Siebert, Peterson ve Schramm’ın “***Four Theories of the Press***” başlıklı çalışmalarıdır. Bu çalışmaya göre, medya kuramları Otoriter, Liberal Özgürlükçü, Sovyet Totaliter ve Sosyal Sorumluluk Kuramları olmak üzere dört ana başlık altında ele alınmıştır.

Daha sonraları Williams’ın geliştirdiği eleştirel ve Neo–Marksist bir yaklaşımı savunan Otoriteci, Himayeci, Ticari ve Demokratik Medya Kuramları ile Keplinger’in ortaya attığı Otoriteci ve Demokratik Medya Kuramları, Siebert ve arkadaşlarının çalışmalarından esinlenerek üretilmiş kuramlardır.

Bununla birlikte Denis McQuail, Siebert ve arkadaşlarının kuramlarını temel alarak bunlara yeni siyasi, sosyal ve ekonomik değişim ve dönüşümler nedeniyle Gelişme Aracı Kuramı ve

***Medya kuramları…***

***Sıralayın ve tanımlayın…***

Katılımcı Demokratik Medya Kuramı olmak üzere iki kuram daha eklemiştir.

1. **Otoriter Medya Kuramı**

Otoriter anlayış, her türlü yetkinin babada toplandığı ve babanın mutlak otorite kabul edildiği “Ataerkil Yönetim İdeolojisinde anlatımını bulmuştur. Ailede temellenen bu ideoloji, kurumlarda gelişip olgunlaşarak toplumun yöneten ve yönetilen ilişkisine dayalı yönetim yapısına yansımıştır.

Ortaçağ’ın yönetim anlayışına egemen olan otoriter düşünce, düşünsel alt yapısını Eflatun’un “***Devlet”*** adlı eserinde tanımladığı ideal devlet tanımında bulmuştur. Buna göre, gerçeği bilme imtiyazına ve yöneticilik vasfına sahip üstün nitelikli akıllı insanlar, halkın iyiliği ve çıkarı için tüm denetim aygıtlarını elinde tutmalıdır.

Aristokratik yönetim biçimini savunan Eflatun, birliğin sağlanması ve devletin devam edebilmesi için fikir ve tartışmaların sıkı denetlenmesi gerektiğini savunmuştur.

Machiavelli ise, “***Prens***” adlı yapıtında, hükümdarın devletin güvenliğini sağlamak ve varlığını sürdürebilmek için baskı ve zulüm de dâhil, ahlaki olmayan her yola başvurmasını meşru saymıştır.

Thomas Hobbes, 1651 yılında Londra’da yayımlanan “***Leviathan”*** adlı eserinde, mutlak monarşiyi savunmuştur. “Homo homini lupus” (insan insanın kurdudur) diyen Hobbes, bireylerin kendi güç ve yetkilerini, yaptıkları bir sözleşme ile egemen güce devrettiklerini belirtmiştir.

Alman düşünür Hegel’e göre, devlet, vatandaşlar üzerinde her türlü hakka sahip olan başlı başına bir amaç olarak tanımlanmıştır.

Treitsche ise, yurttaşların mutluluğunun devlet tarafından savunulabileceğini iddia etmiştir.

Bu bağlamda birey-devlet ilişkisine bakıldığında, devlet bireyden önce gelir. Devleti ise toplumun en akıllıları yönetir.

Otoriter anlayışın hüküm sürdüğü siyasi rejimlerde “Otoriter Medya Kuramı” geçerlidir. Buna göre, medya siyasi iradenin buyruğu altındadır. Onun çıkarlarına ve sürekliliğine hizmet eden, yukarıdan aşağıya doğru tek yönlü bir iletişim akışı söz konusudur.

1. **Sovyet Totaliter Medya Kuramı**

Sovyet Basını, 1920’li yıllarda Sovyet iktidarı ile birlikte Marksist öğretiye dayalı olarak yapılandırılmıştır.

Marksist öğreti, ya da tarihsel maddecilik ve diyalektik maddecilik, devletin resmi ideolojisidir.

Medya, kültür ve ideoloji üreten bir araç olarak toplumda, egemen sınıfın dünya görüşü uyarınca düşünceyi aktaracağı ve bunun diğer kurumlarca üretilen ve aktarılan bilgi ya da ideoloji ile genel bir uyum içinde olacağı, Marksist düşüncenin bütününe uyumlu bir yaklaşımdır.

Kuramın temel varsayımları çerçevesinde sansürün kabul edildiği ve devlete karşı işlenen suçlardan dolayı basın mensuplarının cezai sorumluluk taşımaları meşru görülmektedir.

Sosyalist devlet anlayışında sınıf ve iktidar kavramları ayrı konumlanmıştır. Devlet iktidarı belirlemekte, iktidar ise, temel üretim araçlarının mülkiyetine sahip olan işçi sınıfın tekelindedir.

Temel üretim araçları ise kamusal mülkiyet altındadır. Ekonomik yaşam herkesin uyması gereken merkezi bir yapıya bağlıdır. Siyasal yaşam ise, Komünist Parti’nin düzenlemesi altındadır. Devletin resmi ideolojisi olan tarihsel maddecilik ve diyalektik maddecilik gerektiğinde zor kullanmayı meşru saymıştır.

1. **Liberal Özgürlükçü Medya Kuramı**

Liberal anlayış, Ortaçağ Hıristiyan felsefesine karşı gelişmiştir. Aydınlanma ve akıl çağının ürünüdür.

17. yüzyıl itibariyle dini dogmalar yerine insan aklının kullanımını öngörmüştür.

İngiliz filozof John Locke, insan eylemlerini akla göre düzenlemek anlayışını en geniş ölçüde ortaka koyan ve yayan ilk düşünürdür Bu nedenle, klasik liberalizmin kurucusu olarak kabul edilmektedir.

John Locke, düşünce ve ifade özgürlüğünün de öncüsü olmuştur. İfade özgürlüğü düşüncesi, liberal siyasal düşünce ile birlikte gelişen özgürlükler silsilesinin bir parçasıdır.

Liberal Kuram, Otoriter Kuramın aksine bireyi merkeze almakta, devleti ise bireylerin mutluluğunun bir aracı olarak görmektedir. Birey ve toplumu, sosyal davranış ve siyasi örgütlenme açılarından da özgür bırakmaktadır.

Bireyin öne çıkması ve öneminin vurgulanması, Ortaçağ Hıristiyan felsefesinin yıkılması ile birlikte gelişmiş, John Locke tarafından siyasal düşüncenin içine yerleştirilmiştir. Hiç kimsenin bir diğerinin hayatına, sağlığına, özgürlüğüne mülkiyetine zarar vermemesi gerektiğini savunan Locke’un düşüncesi, Avrupa’yı ve Amerika’daki bağımsızlık hareketlerini etkilemiştir.

Bu düşünce somut ifadesini “İnsan Hakları” bildirilerinde bulmuştur.

Liberal Medya Kuramı, düşünsel alt yapısını Locke’un ortaya attığı özgürlükçü öğretiden almıştır.

Liberal yaklaşıma göre medya bir iletişim ve enformasyon kanalı olarak toplumsal gruplar arasında ortak tartışmayı teşvik etmek ve sosyal entegrasyonu desteklemekle yaşamsal bir işlev görmektedir.

Özgür ve bağımsız kuruluş olan medya bir toplum içerisinde var olan ve yarışan önemli bütün görüşleri yansıtmakta ve iletmektedir.

Medyanın gerçekliği yansıtan bir ayna olduğu şeklindeki yansıtma tezi medyanın tamamen serbest pazar koşullarında kontrol edildiğini, profesyonel medya çalışanlarının kendi mesleki etik kurallarına göre davrandığını ve medyanın toplumun güç yapısından, siyasal ve ekonomik çıkar gruplarından bağımsız olduğunu varsaymaktadır.

Bu yüzden de profesyonel medya çalışanlarının yazılarını özgürce kaleme aldıklarını, yazılarını yazarken meslek ilkelerinin etkin olduğunu, ekonominin belirleyici olmadığını ve dolayısıyla üretim ilişkilerini merkez alan bir eleştiri yapmanın doğru olamayacağını ileri sürmektedir.

Medyanın bu rolüyle de bağımsız bir tartışma forumu oluşturarak kamuoyunun oluşmasını mümkün kıldığı savulmaktadır.

Liberal Kuram, insanlara gerekli olan gerçeğe ulaşmanın rasyonel yolunun, çok yönlü fikirlerin yer aldığı Milton’un “Fikirlerin özgür pazaryeri” olarak nitelendirdiği medyada yapılan tartışmalardan geçtiğini belirtmiştir.

Ancak, özgür rekabet ortamında en iyinin seçilerek ayakta kalacağı düşüncesi medyaya olumsuz anlamda yansımıştır.

Liberal anlayışa göre medya, kâr etmesi gayet doğal karşılanan bir işletme olarak algılanmakta, haber ise satışa sunulan bir meta konumuna indirgenmektedir.

1. **Sosyal Sorumluluk Medya Kuramı**

Sosyal Sorumluluk yaklaşımı, serbest pazarın, basın özgürlüğünün kuramsal olarak öngörüldüğü gibi gerçekleştirmekte ve toplumun beklentilerine cevap vermekte yetersiz kalması üzerine ABD’de ortaya çıkmıştır.

1947 yılında basın özgürlüğünün uygulamadaki durumu üzerine inceleme yapan Hutchins komisyonu raporuna göre;

* Geleneksel basın özgürlüğünün uygulanmasında, basın özgürlüğü ile basının sorumluluğu arasında bir çelişki vardır.
* Basının yanlışları ve tutkuları, özel alan dışına taşıp, kamusal tehlike haline gelmiştir. Basın özgürdür, fakat aynı zamanda bir kamu hizmeti yerine getirmektedir.
* Basın alanında gerçekleşen ticari ve teknolojik yenilikler nedeniyle bazı bireylerin ve grupların basından yararlanma olanağı azalmıştır.

Hutchins komisyonu raporu sonucunda ortaya çıkan yeni yaklaşımda, basının bağımsızlığı ilkesi ile topluma karşı görevlerinin bağdaştırılması amaçlanmaktadır.

Özellikle demokrasinin varlığını sürdürebilmesi açısından basının yerine getirmesi gereken görevleri vardır. Medyayı elinde bulunduranlar, bunlarla iletişim sağlama görevini üstlenenler, toplumun beklentilerini yerine getirmekle yükümlüdürler.

Buna göre medya, kamu yararı gözeten müdahaleler olabileceğini kabul etmeli, toplumun çeşitliliğini yansıtan ve bunların görüşlerine yer veren, çoğulcu bir yapıyı, bir bütün olarak aktarmanın temel görevi olduğunu benimsemeli ve bunları yerine getirmelidir.

Bilgi ve haber aktarımında gerçeklik, doğruluk, kesinlik, nesnellik ve dengelilik ilkelerini göz ardı etmemeli ve bunları sağlayacak mesleki geliştirmelidir.

Haber aktarımının yanında kültür ve sanatın yayılması ve geliştirilmesine yönelik çaba göstermelidir. Toplumda, demokrasinin sağlıklı olarak işleyebilmesi için şiddet, toplumsal karmaşa, suç unsurlarına, medyada, mümkün olduğunca az yer verilmelidir.

1. **Katılımcı Demokratik Medya Kuramı**

Kuram, Denis McQuail tarafından Liberal Kuram’ın bir uzantısı şeklinde geliştirilmiştir.

Temelinde medyada tekelleşme eğilimlerine tepki vardır. Aynı zamanda, sosyal sorumluluk normları doğrultusunda oluşturulan yayıncılık kurumlarının merkezileşmesine ve bürokratikleşmeye karşıtlık da içermektedir.

Kuram, yönetime katılmayı ve yukarıdan aşağıya bir örgütlenme ve iletişim yerine, yatay, aynı düzeyde ve eşitlikçi bir anlayışın yerleşmesi fikrine dayandırılmıştır.

Medyanın var olmasının nedenini toplum olarak görür ve kamu yararına hizmet etmeyi yayıncıların görevi sayar.

Tüm vatandaşlar, azınlıklar, etnik veya dini kesimlere kendilerini ifade etme hakkı tanınması gerektiğini savunan Katılımcı Demokratik Kuram, katılımcı demokrasinin bir gereği olarak bütün kesimlere kendi medya kuruluşlarına sahip olabilme hakkı tanır.

Katılımcı Demokratik Kuram, medyanın denetlenmesinde en önemli rolün topluma ait olması gerektiğini savunur.

1. **Gelişme Aracı Medya Kuramı**

Denis McQuail, ülkelerin birbirlerinden farklı gelişmişlik düzeyleri olduğunu ve aradaki teknik, ekonomik ve profesyonel farklıklıların giderilmesinde medyanın kullanılabileceği fikrini temel alarak bu kuramı geliştirmiştir. Ona göre, özellikle gelişmekte olan ülkelerde, kitle iletişim araçlarının ülke gelişimi ve kalkınmasına önemli katkılar sağlamaktadır.

Gelişme Aracı Kuramı, medyanın ulusal politikalarla uyumlu bir yayıncılık anlayışına sahip olmasının yanı sıra dil, kültür gibi milli değerlerin ön planda tutulmasının gerekliliğini savunur.

Gelişme Aracı Kuramı’na göre devlet, medyanın denetiminde önemli yetkilere sahiptir. Bu yetkileri biraz açmak gerekirse; devlet, ülkenin gelişmesi ve kalkınması yolunda geliştirilen politikalar ile bu amaca yönelik uygulamaların uyumlu bir şekilde yürütülebilmesi için medyaya müdahalede bulunma ve gerekirse sansür koyma yetkisini elinde tutar.

 Türkiye’de televizyon yayıncılığının başladığı tek kanallı yıllarda Gelişme Aracı Kuramı uygulamalarına örnek gösterilebilecek uygulamaların olduğunu söyleyebiliriz. Söz konusu dönemde, toplumun eğitim ve öğretim düzeyinin artırılmasının, ülke kalkınmasının ön koşulu olarak görülmüş ve herkesin izlediği televizyon kanalında ya da radyo yayınlarında bu amaca yönelik program yayınları yapılmıştır.

**Dördüncü Güç**

Amerika’da ilk gazetenin çıktığında (ve sonrasında) gazete nedir sorusuna cevap verilirken, gazete halkın savunucusu, sivil özgürlüklerimizin güvenliğinin sağlayıcısı ve dördüncü güç olarak niteleniyordu.

Diğer üç güç neydi?

17. yüzyılda monarşilerini oluşturan diğer üç güç (1) krallar, (2) Tanrının temsilcisi kilise, lordlar (aristokratlar) ve (3) halk tabakasıydı. Gerçekte, bu üç güç dikey bir yapıdaki ilişkiler düzenini anlatmaktaydı

Amerikalı sosyolog Robert E. Park'a (1960:10) ile Hulteng ve Nelson'a (1983) göre, dördüncü güç kavramını gazete\basın için ilk olarak Lord Thomas Babington Macaulay 1828'de "**Hallam's Constitutional History**" makalesinde kullanmıştır.

İskoç asıllı İngiliz tahçi ve eğitmen Thomas Carlyle ise " ***On Heroes and Hero Worship, and the Heroic in History -***(1841*)”* adlıyapıtında dördüncü güç kavramını İrlanda asıllı liberal siyasetçi Edmund Burke'ye atfetmiştir.

Carlyle’a göre, Burke parlamentodaki bir konuşmasında gazetecilerin oturduğu üst balkona bakarak şöyle konuşmuştur: *“Parlamentoda üç güç var. Fakat gazetecilerin balkonunda dördüncü bir güç oturuyor. Parlamentodaki üç güçten de daha da önemli…”*

Carlyle, bundan dört yıl önce de ***“The French Revolution: A History”*** adlı kibında dördüncü güç kavramına değinmiştir: *“Yetkin editörlerden oluşan dördüncü güç çoğalmaktadır. Baskılanamazlar ve ne yapacakları kestirilemez…”*

Carlyle, basını demokrasinin doğuşunda ve büyümesinde, gerçekleri ve farklı görüşleri yayan ve tiranlığa karşı devrimi tetikleyen etkili, bir aygıt olarak değerlendirmiştir.

Kapitalist siyasal sistemle birlikte, 1789 Fransız Devrimi’nin ardından monarşi düzeninin üç gücü, (1) yasama, (2) yürütme gücü ve (yargı) biçimine dönüşmüştür.

Bu üç güç kapitalist demokrasinin bir gereğidir ve dördüncü güç olarak "basın" bu gücün "halk için" gözetleyicisidir.

Liberal Medya Kuramında basının diğer üç gücü, yani yasama, yürütme ve yargıyı halkın "bekçi köpeği (watchdog)" olarak denetlediği öngörülmektedir. Amerikan Anayasası’ndaki "kongre basın özgürlüğünü kısıtlayacak yasa yapamayacak" biçimindeki ilk değişiklik (First Amendment - Anayasaya ilk ek) bu denetimi güvence altına almaktadır.

***Liberal Medya Kuramında***

***dördüncü güç…***

Liberal Kuram, dördüncü güç kavramıyla basına, burjuva siyasal yapısının üç ana bölümü için kendi başına halkın gözü ve kulağı olan, doğruyu ve haklıyı temsil eden, siyasal gücü bir bakıma teftiş eden, gözetleyen bir nitelik vererek, toplumun üretim (mülkiyet) ilişkileri yapısı dışında, bu ilişkilerin belirleyiciliğinden bağımsız ideal bir görev vermiştir.

Kitle iletişiminin dördüncü güç olması, halkın gözü ve kulağı olması, demokrasinin gelişmesine ve yerleşmesine katkı i sağlamıştır.

Monarşilerin yıkılıp kapitalist devletin kurulmasıyla, medya kapitalist siyasal yapının egemen ve entegral bir parçası olurken, aynı zamanda, devletin sansürüne ve kısıtlamalarına karşı özgürlüğü ve savunulmasını temsil eden mücadeleci güç gibi görünmeye devam etmiştir. Dördüncü güç, günümüzde devletin engelleyici girişimleri olsun olmasın, gerçekte dördüncü güç olarak mı görev yapmamaktadır, yapamamaktadır.

Ancak, medyanın "demokrasiyi oluşturan üç gücü denetleyen ve gözetleyen" dördüncü güç olması olma özelliği, günümüzün kapitalist toplumlarının yapısal gerçeğinde geçerliliğini yitirmiştir.

***Medyanın dördüncü güç olma özelliği devam ediyor mu? Etmiyorsa neden?***

Geleneksel olarak halk merkezli, özel mülkiyette kamu ruhlu, öncelikle demokrasinin korunmasıyla ilgilenen, siyasal bakımdan aktif bir yapı olarak tanımlanan medya bu üstün karakterini kaybetmiştir; Artık kamu çıkarına kendini adamış kurum değil, onun yerine en yüksek seviyede kar sağlama peşinde koşan ticarettir.

1972'den beri basında kamu ilgisi, sosyal ve siyasal konuları anlama seviyesi sürekli bir şekilde gerilemiştir. "Toplumun kendini gördüğü ayna olan" gazetecilik, büyük ölçüde çarpıtılmış, pratikleri ticarileşmiş ve farklı amaçlar için kullanılmaktadır.

Vietnam savaşı habercilerinin verdikleri haber ve gönderdikleri resimler ile Körfez savaşındaki yayınlar ve iletilen resimler arasındaki fark bu değişimi açıkça göstertmektedir.

Körfez Savaşını ordu ve medya el ele dayanışma içinde, modern teknolojinin şahane ve şapşallatıcı teknolojik görünümleriyle sundu. Örneğin, "yanan ırak askerinin" resmini görmedik. Bu resmi gazeteler basmadı, AP resim editörleri resmi göndermeyi ret ettiler.

Bu ortamda savaşa karşı herhangi bir eleştiri olmadığı gibi, yaygın bir destekleme vardı.

Özgür basın hayali kaybolmaktadır. Gazetecilikte maliyet kontrolü, kar ve tüketicilere kur yapma ön plana geçmiştir.

1990'a gelindiğinde haber tanımı da değişmiştir.

Haber artık profesyonel gazetecilerin kolektif değerlendirmelerinden geçerek "arındırılmış" enformasyon olmaktan çıkmış ve geniş enformasyon toplama ve dağıtma sistemi içine herhangi bir yere yerleştirilmiş herhangi bir kişinin alabileceği herhangi bir enformasyon olmuştur.

Halkın ne izlemek istediği şimdi, geleneksel ölçülerden çok daha değerli bir ölçü yapılmıştır.

Medyanın amacı kendinin ve egemen yapının her alandaki satışını yapmaktır. Örneğin evimize binlerce lira vererek aldığımız ve en egemen bir köşesine yerleştirdiğimiz televizyon, bizim dünyaya açılan penceremizden çok, günlük yaşam yerimizi ve bilincimizi işgal etmek için biçimlendirilmiş, ev içi ve dışı ilişkilerimizin özelliklerini değiştirip belli kalıplar içine sokan ve günlük ilişki gündemimizi biçimlendirmemizde belirleyici bir yer alan Truva atıdır.

**Bekçi Köpeği Görevi**

**Ü**ç Fransız gazeteci, Serge July ("Liberation" gazetesinin kurucusu), Edwy Plenel ("Le Monde"un eski Genel Yayın Yönetmeni ve bir elektronik gazete olan "Mediapart" sitesinin kurucusu), Jean-François Kahn ("L'Evenement du Jeudi" ve "Marianne" dergilerinin kurucusu) birlikte bir kitap yazdılar. Adı: ***“Medyaya güvenmeli mi?”***

Çok haklı bir soru… Çünkü gazeteciliğe ya da yeni kavramla medyaya musallat olan habis tümörlerin başında "güven sorunu" geliyor.

Fransız gazeteciler bu can alıcı soruya nasıl yanıtlıyorlar:

Önce günümüz gazeteciliğini ve gazetecilerini mercek altına alıyorlar ve şu saptamaları yapıyorlar:

Basında sansür 20-30 yıl öncesine göre daha az ama otosansür daha yaygınlaştı.

Otosansür de bazı haberleri veya olayları görmezlikten gelmeden değil, tüm gazetecilerin aynı şekilde düşünüp aynı refleksi vermelerinden kaynaklanıyor. Yani tüm gazetelerin yazı işlerini tek tip düşünen gazeteciler oluşturuyor. "Oysa" diyorlar, "bir gazeteci meslektaşlarıyla ilgili değerlendirmesinde güven ve kuşku kriterlerini bir arada barındırmak zorunluluğunu duymalı."

Sonra gazeteciliğin hiç unutulmaması gerektiğini vurguladıkları "olmazsa olmaz" ilkelerini hatırlatıyorlar. En önemlilerini sayalım:

* Haber, bir kavgadır.
* Haberdeki gerçekler yorumlardan çok daha güçlüdür.
* Bilgi esastır ve somuttur. Çünkü kamusal bir şeyi ancak bilgi etkiler. Görüş ya da yorum ise sübjektif, göreceli ve soyuttur.
* Gazeteciler, gerçeğin bekçi köpeğidir. Gerçekler saptırılmak istendiğinde, o bekçi köpeği işleviyle kamuoyunu alarma geçirir.

Ve çerçeveyi böylece çizdikten sonra yanıtlarını veriyorlar: Gazetecilere koşullu olarak güvenilmeli...

Onların her anlamda özgür olmaları veya özgürlüklerini korumaları için toplumsal baskı hiçbir zaman hafifletilmemeli. Zira, "gazetecinin özgürlüğü, toplumun özgürlüğüdür."

Üç Fransız meslektaşımızın tespitleri ve önerileri Türkiye için de geçerli. Hatta fazlasıyla geçerli… Neden?

* Çünkü mesleğin ruhu olan "objektiflik" Türk medyasında Batı'dakinden daha fazla örselendi.
* Çünkü, mesleğin ana sermayesi olan "gerçek" Türk medyasında Batı'dakinden daha fazla eridi.
* Çünkü mesleğin güvencesi olan özgürlük ve bağımsızlık, Türk medyasında Batı'dakinden daha fazla tartışılır duruma geldi.

"Özgürlük" ile gazetecilerin kafalarının özgür olması, "bağımsızlık" ile de gazetecilerin mesleği icra ederken "etik" kuralları dışında hiçbir engelle karşılaşmamaları, hiçbir engele takılmamaları, daha önemlisi kendilerine hiçbir engel koymamaları gerekir.

Ancak o zaman Anayasa'da sayılan üç erkin yetki alanlarına tecavüz etmeden kamusal görevlerini yerine getirebilirler. Ancak o zaman "dördüncü güç" sayılabilirler. Ve ancak o zaman toplumun özgürlüğünün "bekçi köpeği" olabilirler.

**Eşik Bekçiliği**

Medya araçları etkinliğini arttırmaya başladığından beri, başlarda sosyal bilimciler ve sonraları da medya teorisyenleri medya ortamlarına, bu ortamlarda gerçekleştirilen eğitime, bu iletişimin taşıdığı mesaja, bu mesajı alan dinleyici veya izleyicilerin rolüne ilişkin tonla teori geliştirmişlerdir.

Bu teorilerin en önemlilerinden biri, internetin bir iletişim ortamı olarak popüleritesinin arttığı 2000’li yıllara kadar çok geniş kabul görmüş olan eşik bekçiliğidir (gatekeeping),

Bu teorinin söylediği şey basitçe şudur:

Gazeteciler veya haberciler haber kaynaklarından gelen haberler ile kendi içeriklerini hazırlarlar. Ortaya çok fazla haber çıktığından, bunlardan bazıları belirli kriterlere göre elenir, bazıları seçilir.

***Eşik bekçiliği…***

Ancak bu elemeden geçebilen haberler izleyici ile buluşma şansını yakalarlar.

Bu seçilme durumu bir kapıdan geçmeye, seçilecek olanların belirlenmesi işi de kapı eşiğinin bekçiliğine benzetilmiştir. Bu yüzden de bu teori eşik bekçiliği ismini almıştır.

Geleneksel medyada bu teori çok kolay karşılığını bulabilirken, eşik bekçiliğinin yeni medya ortamlarındaki yansıması hala tartışmalıdır. Zira yeni medya birçok yönü ile hayatımıza girdiği andan itibaren geleneksel medya anlayışımızı, alışkanlıklarımızı ve tüketimlerimizi fazlasıyla değiştirmiştir.

Yeni medyanın, yani dijital bir altyapıya dayanan, zaman ve mekândan bağımsız ve etkileşimli bir iletişim ortamının, eşik bekçiliğe etkilerini iki şekilde gözlemleyebiliriz. Bunlardan ilki yeni medyanın ortaya çıkması ile birlikte geleneksel medyadaki eşik bekçiliğinin değişimi; diğeri ise doğrudan yeni medya ortamlarında eşik bekçiliğinin cismidir.

**Yeni Medya ve Geleneksel Medyadaki Eşik Bekçiliği**

Yeni medya ortamlarında doğrudan bir eşik bekçiliği kavramından söz etmek oldukça güçtür. Zira yeni medyanın temeline baktığımızda çoğu kavram eşik bekçiliğinin prensipleri ve doğasıyla çelişmekte ya da aynı düzlemde yer alamamaktadır.

2012 yılı itibariyle Amerika’nın en çok kullanılan haber platformlarının yüzde 61’inin aktif bir yorum bölümü var.

2013 yılında yapılan bir araştırmada ilginç sonuçlar ortaya çıkmıştır.

Amerika’daki 8 medya platformunun incelenmesinin yapıldığı bu araştırmada; tüm platformların içeriklerine yorum kabul ettikleri ve bu yorumların yüzde 92 oranında haber içeriklerine yansıdığı görülmüştür.

Fakat bu 8 platformdaki içeriklere bir ayda alınan yorumların yüzde 58’inin değiştirilerek, yüzde 42’sinin ise değiştirilmeyerek kullanıldığı tespit edilmiştir. Hatta içlerinden ***Huffington Post*** gibi bazı çok bilinmiş platformların yorum değiştirme oranları yüzde 90’lara ulaşmıştır.

Buradan anlayacağımız şey aslında medya kuruluşlarının yeni medya platformlarının güçlenmesi ile birlikte izleyicilerine daha fazla ses vermeleri ve onların seslerini daha fazla önemsemeleri gerektiğidir.

Herhangi bir aksi tutum ve davranışta medya şirketlerinin güvenirliğinin derinden sarsıldığını Türkiye’deki çoğu insan Gezi Parkı örneklerinden hatırlayacaktır. Gezi Parkı’nda yapılan geniş katılımlı eylemlerin haberlerinin eşik bekçilerinden, o veya bu şekilde, geçemeyerek haber akışında yer almamaları bu şirketlerin güvenilirliğini derinden sarsmıştı.

Bu açıdan baktığımızda, yeni medyanın geleneksel medyadaki eşik bekçiliğini ortadan kaldırdığı değil aksine farklı bir şekle dönüştürdüğü ortadadır.

**Tarihten Bir Yaprak**

“Gazete” ve “Gazetecilik” mesleğinin doğasına dair, tarihten bir yaprak…

Dönemin ABD Başkanı Kennedy, Küba’daki komünist rejimi devirmek için 17-18 Nisan 1961 tarihlerinde iki bin Kübalı mülteciyi kulla­narak, Küba adasına bir çıkarma yapmaya kalkışır.

“Domuzlar Körfezi Çıkarması denilen bu müdahale, bü­yük bir başarısızlıkla sonuçlanır. Çok sayıda mülteci ve Amerikan askeri ölür.

***The New York Times*** ve ***The Washington Pos***t ga­zeteleri, 16 Nisan 1961 tarihinde operasyon başlamadan çı­karma haberini alırlar. Kennedy’yi arayıp haberi doğrulatmak isterler. Haberi manşetten vereceklerini bildirirler.

Bunun üzerine Kennedy büyük tepki gösterir.

ABD Başkanı iki büyük gazetenin sahiplerini, yayın müdürlerini arar ve bunları söyler:

“ABD için büyük önem taşıyan bu askeri operasyonu daha gerçeklemeden haber verecek olursanız, ülkenin menfaatleri­ni, şerefini ayaklar altına alırsınız. Sizleri vatan haini ilan ederim. Bu olayın başarısızlığından sizleri sorumlu tutarım. Öle­cek her Amerikan askerinin kanının hesabını sizler verirsiniz. ABD'nin ve Amerikan halkının menfaati için bunları yazma­manız konusunda sizi uyarıyorum.”

Kennedy’nin bu sert çıkışı karşısında, “Domuzlar Körfezi Çıkarması” haberini iki gazete de 16 ve 17 Nisan tarihli nüshalarında yayınlamazlar. Çıkarma yapıldıktan sonra, diğer basın organları ile birlikte bu iki gazete de “Olayı sonradan haber almışçasına” okuyucularına duyururlar.

Çıkarmanın başarısızlığı, çok sayıda mülteci ve Amerikan askerinin ölümünün ötesinde yaşananlar, ABD’de büyük bir prestij kaybı ve halk üstünde şok etkisi yaratır. Başkan Kennedy, halkı sakinleştirmek için düzenlediği ilk basın toplantısında tarihe geçen şu konuşmasını yapar:

 “Domuzlar Körfezi çıkarmasındaki başarısızlıkta ABD yö­netiminin sorumluluğu vardır. Fakat bu başarısızlıkta en ağır sorumluluk iki büyük basın kuruluşunundur. ***The New York Times*** ve ***The Washington Post*** gazeteleri bu çıkarmanın yapı­lacağını önceden haber almışlardı. Yönetim olarak biz bu ha­berin operasyondan önce yayınlanmamasını arzu ettik. Kork­tular, bizi dinlediler. Sorumluluktan kaçtılar, sustular. Onlar görevini yerine getirip haberi yayınlasaydı, belki de biz duru­mu tekrar gözden geçirir, bu hatayı yapmazdık. **Basının sorumluluğu, gördüğü yanlışları gecikmeden ve hiçbir kimse­den korkmadan, çekinmeden ortaya koyup ilgilileri uyarmak­tır.** Amerika’nın iki en büyük basın kuruluşu bunu yapmadıkları, bizi hatadan önce uyarmadıkları için suçludur!”

Tarihte bu anlamda yaşanmış, birçok iktidar-gazeteci öyküsü vardır. Kennedy ile ilgili olanı en bilineni ve en ünlüsüdür!

Gazetecilik, doğası gereği sorumluluk duygusu çok yüksek bir meslektir! Gerektiğinde bir milletin, insanlığın kaderine hükmeden, hükmedecek kararlara ortak olmanızı gerektiren, sosyal sorumluluğu çok yüksek bir görevdir.

Ancak günümüzün kapitalist toplumlarının yapısal gerçeğinde bu görevin gereğini yerine getirmek için objektif koşullar iyice kaybolmuştur.